

Bharat Textile Mills v. Punjab Sitate and others (G. C. Mital, J.)

ਭਾਰਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਭਾਰਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਜੇ. .) ਪਤਨੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ* ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਲਾਹ। ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਬੀ. ਐਸ. ਵਿਲੋ ਅਤੇ ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਭਾਰਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1321.

16 ਮਈ 1980 ਈ.

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2-ਏ, 10, 12(5) ਅਤੇ 39 — ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 12(5) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ—ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਰ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ-ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ — ਕੀ ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। . (ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

ਮਿਉਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1969 ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, 1000 ਓਵਰਰੂਲਡ।

ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21 ਅਗਸਤ, 1969 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

Bharat Textile Mills v. Punjab Sitate and others (G. C. Mital, J.)

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਆਰ.

8. ਐਨ. ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਲਈ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ. ਬੋਪਾਰਾਏ ਏਏਜੀ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਅਲਗੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 5 ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ: -

"ਕੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

~ਜੀ) 1977 PLR 283.d I. HI I

ਭਾਰਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀਸੀ) ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.) ਅਤੇ
1 ਐਲ.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, - 11 ਅਗਸਤ, 1967 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 11 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ 12(5) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਧਾਰਾ 10(1) (1) (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ c) ਲੇਬਰ ਸੀਬਰਟ, ਜਲੰਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ 7 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਾਹਤ/ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ”

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 1969 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, (ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ A-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੈਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ • ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਜੂਰੀਡਿਕਡਫੇਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ., ਮਿਉਂਸ਼ਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ 'ਤੇ! ਨਿਰੀਖਣ: ^

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

Bharat Textile Mills v. Punjab Sitate and others (G. C. Mital, J.)

ਸੀ, ਉਹ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਤਿੰਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਝਗੜਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਲਗ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

(4) ਹੋਰ 1 'ਤੇ, ਹੱਥ, & ਵਰਕਮੈਨ ਟੈਨ ਸਟੇਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਸਰਸ ਦੋਆਬਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਬਬੋ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ

(2) 1969 ਕਰ. ਐਲਜੇ 1000

(3) 1971 PLR 836.

(4) ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 181.

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ। ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 8-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 10(1) (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ c)

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਉਹ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਗੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ, ਜੇ., ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਖੇੜਨ ਲਈ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਥੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਝਗੜੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਚ. ਆਰ . ਸੋਢੀ, ਜੇ., ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸੀ।

(5) ਦੱਤਾਤ੍ਰੇ ਮੋਰੇਸਵਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਆਮ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਹੀ ਬੀਤਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:-

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ - ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਆਮ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ (ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕਰੇ।”

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਐਚਆਰ

ਸੋਢੀ, ਜੇ., ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ. ਆਰ ਤੁਲੀ, ਜੇ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। . ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

i

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਸਰਸ ਦੋਆਬਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਐਚਆਰ ਸੋਢੀ, ਜੇ . ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (supra), ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ.

/

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

IXi.R. Punjab and Haryana

(1981)1

ਡੋਲਮਿਠ